Арбитражный суд Липецкой области

Судье Иванову И.И.

Истец: ООО «Сигма»

Ответчик: ООО «Ключ»

Дело № А36-14000/2019

Ходатайство о допросе эксперта

Предметом рассматриваемых требований является взыскание с ответчика убытков вследствие компрометации его сотрудниками уведомлений от имени истца в адрес его контрагентов о расторжении действующих на тот момент доходных договоров.

В соответствии с обстоятельствами дела, используя близость родственных связей директора ООО «Ключ» с одним из сотрудников службы информационной поддержки общества Сигма», неустановленные лица из числа сотрудников ответчика похитили пароли для доступа к программам центрального сервера, а также сертификат ЭЦП истца.

Затем указанные лица с 01 по 10.05.2019 изменили в настройках сервера веб-адрес сайта истца на другой, являющийся зеркальным по отношению к нему и доменное имя которого зарегистрировано на ответчика и схоже с веб-адресом сайта истца.

Скомпрометировав закрытый ключ ЭЦП истца в СКЗИ, схожем с используемым истцом, неустановленные сотрудники ответчика направили с нового адреса электронной почты от имени истца его контрагентам уведомления о расторжении всех договоров с 01.05.2019 и их перезаключении с ООО «Ключ» на прежних условиях в связи с ожидаемым присоединением общества истца к обществу ответчика путем их реорганизации.

На основании изложенного, истцу были причинены убытки в виде упущенной выгоды по доходным договорам и в размере санкций, примененных к нему его кредиторами по расходным договорам в связи с просрочкой им платежа.

Определением суда от 12.12.2019 проведение экспертизы по вопросу определения размера таких убытков поручено экспертам ООО «ЭкономАудит+» - Иларионовой С.П. и Бушвале Ж.О.

21.09.2020 в суд поступило экспертное заключение, при исследовании которого у истца возникли следующие вопросы:

- на каком основании эксперты определяли размер упущенной выгоды не в размере разницы между оплатой дебиторов истца и бухгалтерскими расходами истца по исполнению обязательства перед ними, а другим образом: как среднерыночный процент получаемой от этих операций прибыли?

- какой метод оценки был использован при ответе на вопрос суда в этой части?

- занимаются ли сравниваемые истец и участники рынка одним видом деятельности, в связи с чем является ли верным использование в этой части метода аналогов?

- можно ли признать допустимым сравнение экономических данных истца (выручки, прибыли, объемов доходных контрактов и т.п.) с участниками другого рынка, на котором истец не работает?

- на каком основании эксперты определили сумму санкций к истцу по его расходным обязательствам как начисленные % по ст. 395 ГК РФ, а не договорных неустоек, размер которых значительно выше?

- почему при этом период начисления санкций определен периодом, который имел раньше у истца, ведь рассматриваемые обстоятельства сейчас абсолютно иные и сейчас следует говорить о техническом дефолте истца?

- какой метод оценки был использован при ответе на вопрос суда в этой части?

- если бы истец оказался в предбанкротном состоянии сумма санкций изменилась бы и каким образом (период начисления, сумма)?

В связи с тем, что у истца имеются сомнения в обоснованности экспертного заключения и по его мнению имеются основания для проведения повторной экспертизы, истец просит вызвать экспертов ООО «ЭкономАудит+» - Иларионову С.П. и Бушвале Ж.О. в судебное заседание для их допроса.

Согласно ч. 3 ст. 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Приложение: доверенность представителя.

Представитель по доверенности А.А. Антонов
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