Арбитражный суд Московского округа

127994, г. Москва, ул. Селезневская, 9

Заявитель жалобы (истец):

ООО «Синтез-авиа» (далее – Синтез-а.)

397702, Воронежская обл., г. Бобров, ул. Котовского, 7

Ответчик:

ООО «Стелс-инновации» (далее – Стелс-и.)

6060403, Нижегородская обл., г. Балахна, ул.

Дзержинского, 5

Дело № А40-380000/2019

Кассационная жалоба на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020

Оспариваемыми судебными актами Синтез-а. отказано в иске к Стелс-и. о взыскании задолженности за поставленную продукцию (модифицированные полианилин, полифенилен-винилен), пени по договору от 05.02.2019.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что Стелс-и. является агентом PLC Stels-corp. (Великобритания). Спорная продукция приобреталась им от имени и за счет указанного лица, а потому обязанность по оплате данных поставок возникла непосредственно у PLC Stels-corp.

Также суды установили, что решением Лондонского международного арбитражного суда (LSIA) от 20.05.2020 Синтез-а. отказано в иске о взыскании с PLC Stels-corp. той же задолженности и суммы пени, которая является предметом спора в настоящем деле.

Однако суды пришли к выводу, что Синтез-а. не утрачена возможность оспаривания данного арбитражного решения.

В этом решении, отказывая в иске, LSIA установил, что Синтез-а. находится под первичными санкциями США, введенными законом CAATSA от 2.08.2017, а потому пришел к выводу, что неплатеж со стороны PLC Stels-corp. не является неисполнением обязательств перед Синтез-а. по договору, если такие транзакции не могут быть осуществлены в силу обязательств перед законом. На основании чего PLC Stels-corp. освобождается от оплаты спорных поставок в адрес подсанкционного Синтез-а. на период действия в отношении него санкций.

Между тем, указанные выводы судов противоречат нормам материального права и фактически аннулируют обязательства Стелс-и. по оплате спорных поставок в адрес Синтез.-а. при том, что сам договор от 05.02.2019 не признан недействительным.

В связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

**1. Вывод судов о том, что договор от 05.02.2019 заключен от имени и за счет PLC Stels-corp. не соответствует обстоятельствам спора.**

Судами верно установлено, что в данном договоре банковские реквизиты покупателя соответствуют реквизитам счета Стелс-и., в связи с чем спорные поставки оплачивались за счет средств ответчика.

Суды также пришли к правильному выводу, что данные поставки осуществлялись на условиях самовывоза ответчиком товара со складов истца, т.е. на условиях EXW.

В свою очередь пункт 3.7 агентского договора между Стелс-и. (агентом) и PLC Stels-corp. (принципалом) предусматривает поставку товара на условиях FOB морской порт Усть-Луга (Россия) Инкотермс 2010 (т. 2 л.д. 25-30).

Базис поставки в договоре от 05.02.2019 с EXW на FOB стороны не изменяли.

С учетом изложенного, агентский договор предусматривает поставку ответчиком ранее приобретенной продукции истца на зафрахтованное PLC Stels-corp. морское судно в морском порту Усть-Луга.

Кроме того, в агентском договоре (пункт 5.4) предусмотрено, что оплата PLC Stels-corp. произведенной Стелс-и. поставки производится при ее соответствии условиям FOB морской порт Усть-Луга (Россия) Инкотермс 2010.

С учетом отсутствия в агентском договоре условий о применимом материальном праве при толковании и исполнении договора, на основании п. 1, пп. 15 п. 2 ст. 1211 ГК РФ подлежало применению материальное право агента Стелс-и., т.е. российское гражданское право.

Согласно п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения.

Поскольку момент исполнения истцом обязанности передать ответчику товар (на складе истца) не совпадает с моментом исполнения ответчиком такой же обязанности в адрес PLC Stels-corp. (в морском порту Усть-Луга), агентский договор не предусматривает агентирование покупки ответчиком необходимой PLC Stels-corp. продукции у истца, а лишь определяет условия, на которых ответчик должен такую продукцию поставить в адрес PLC Stels-corp., а тот – ее оплатить.

На этом основании агентский договор фактически содержит условия о поставке ответчиком приобретенной у истца продукции в адрес PLC Stels-corp., и об обязанности последнего оплатить такую поставку непосредственно ответчику.

Исходя из отличия условий, на которых заключен агентский договор, от условий договора от 05.02.2019, второй договор не создает прав и обязанностей для PLC Stels-corp. перед Синтез-а.

В связи с чем вывод судов о возникновении непосредственно у PLC Stels-corp. обязанности по оплате спорных поставок в адрес Синтез-а. является ошибочным (п. 3 ст. 308 ГК РФ) и не соответствует обстоятельствам дела, на основании чего оспариваемые судебные акты подлежат отмене.

**2. Вывод судов о том, что Синтез-а. не утрачена возможность оспаривания решения LSIA от 20.05.2020 не имеет правового значения для настоящего спора.**

Данным иностранным арбитражным решением Синтез-а. отказано в иске о взыскании с PLC Stels-corp. тех же сумм задолженности и пени по договору от 05.02.2019, которые взыскиваются им в настоящем деле с Стелс-и.

Указанное иностранное арбитражное решение не предусматривает никакого взыскания и не может быть признано на территории РФ по правилам главы 31 АПК РФ.

Кроме того, при рассмотрении иска Синтез-а. к PLC Stels-corp. LSIA не устанавливал сходство условий агентского договора с условиями договора от 05.02.2019, а лишь исходил из того, что взыскание с PLC Stels-corp., имеющего активы в юрисдикции США, оплаты поставки в адрес Синтез-а. невозможно, поскольку последний находится под санкциями CAATSA.

В связи с этим решение LSIA от 20.05.2020 принято при иных обстоятельствах, отличных от обстоятельств настоящего дела.

Поэтому вывод судов о том, что Синтез-а. не утрачена возможность оспаривания решения LSIA от 20.05.2020 как основание для отказа Синтез-а. в иске к Стелс-и. не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела.

На основании изложенного оспариваемые выводы судов привели фактически к отказу Стелс-и. от исполнения договора от 05.02.2019, при том, что сам факт поставки истцом своей продукции ответчику последним признан, претензии к количеству и качеству продукции у него отсутствуют.

Таким образом на стороне Стелс-и. лежит обязанность оплатить спорные поставки (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

Вывод судов об отсутствии этой обязанности у ответчика перед истцом позволяет Стелс-и. извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения (п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ).

В связи с тем, что оспариваемые судебные акты не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 287, 288 АПК РФ,

ПРОШУ:

- отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Приложения:

1) доказательства направления жалобы ответчику,

2) доказательства уплаты госпошлины,

3) решение суда от 28.08.2020,

4) постановление апелляционного суда от 30.11.2020,

5) доверенность представителя.

Представитель по доверенности И.И. Иванов

8 955 555 55 55