Девятый арбитражный апелляционный суд

127206, Москва, пр-д Соломенной Сторожки, 12

От заявителя: МИФНС по крупнейшим

налогоплательщикам № 5 (далее – МИФНС)

115191, г. Москва, ул. 3-я Рощинская, влд. 3, стр. 2

Апеллянт (заинтересованное лицо):

ООО «Эмиссар» (далее – Эмиссар)

Дело № А40-380000/2019

Отзыв на апелляционную жалобу

В своей апелляционной жалобе Эмиссар оспаривает законность выводов Арбитражного суда города Москвы в решении от 11.11.2020.

Данным решением с апеллянта взыскана недоимка по НДС за 2 квартал 2018 в размере 9 000 000 руб., признан обоснованным вывод налогового органа об отказе в возмещении той же суммы в качестве входящего НДС за 1 квартал 2019, а также взыскана недоимка по налогу на прибыль за 2018 год в размере 10 000 000 руб. Помимо недоимки также взысканы пеня и штраф за неполную уплату этих налогов.

Основанием данного налогового спора являются следующие обстоятельства.

ООО «Эмиссар» является организацией, применяющей ОСНО.

В январе-марте 2017 г. данная организация отгрузила в адрес ООО «Амодеус» обрезную доску дуба и бука стоимостью 50 000 000 руб. без учета НДС.

Расчеты стороны договорились провести в течение 8 месяцев.

В ночь с 17 на 18.10.2017 где то с 2:30 до 4:50 на складах ООО «Амодеус» (далее – Амодеус) произошло замыкание электропроводки, в результате случившегося пожара произошло полное уничтожение деревоматериала, полученного от ООО «Эмиссар».

В связи с этим Амодеус уведомил Эмиссара о невозможности оплаты уничтоженного деревоматериала, что явилось основанием для создания Эмиссаром резерва по сомнительным долгам за 2017 год в сумме 50 000 000 руб. основного долга и отражения данного факта как условного.

15.05.2018 Эмиссар уступил права требования возврата 50 000 000 руб. от ООО «Амодеус» ИП Иванову Ивану Ивановичу, применяющему УСН по объекту «доходы», НДС от этой операции исчислен и оплачен не был.

ООО «Амодеус» погасил данную задолженность отгрузкой 5 роялей ИП Иванову И.И. как отступным.

Из пояснений главного бухгалтера ООО «Амодеус» Бриллиантовой Сары Николаевны отступное было передано между 11 и 13.10.2018 (на отгрузку оформлялись передаточные акты и товарно-транспортные накладные).

После чего ИП Иванов И.И. по обратной цессии от 09.01.2019 возвратил спорные права требования обществу «Эмиссар», полагая при этом, что осуществляется фактический возврат еще неисполненных прав первоначальному кредитору.

После возврата указанных прав, Эмиссар их списал на убыток по итогам 2019 г. и отнес их на забаланс на счет 007 «Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов».

Изложенное послужило основанием для уменьшения ООО «Эмиссар» прибыли за 2019 г. на убыток 2017 г. в размере 50 000 000 руб.

В связи с сомнениями в экономической оправданности совершения первой и обратной цессий с разрывом в менее чем 8 месяцев, наличием близких родственных отношений цессионария Иванова И.И. (родной брат) с единственным участником цедента (ООО «Эмиссар») – Ивановой Анжелой Федоровной (родная сестра), МИФНС проведена выездная проверка ООО «Эмиссар» и ООО «Амодеус».

По результатам проверки выявлено сокрытие обществом «Эмиссар» факта погашения спорной задолженности обществом «Амодеус» Иванову И.И., на основании чего МИФНС не приняло списание резерва по сомнительной задолженности на 50 000 000 руб. на убыток ООО «Эмиссар» и доначислило недоимку по НДС за 2 квартал 2018, по налогу на прибыль за 2018 г. с начислением пеней и штрафа.

В своей жалобе Эмиссар оспаривает законность выводов суда о том, что обратная цессия прав требования между Ивановым И.И. и ООО «Эмиссар» прикрывает погашение таких прав отступным между ООО «Амодеус» и Ивановым И.И.

Также Эмиссар оспаривает вывод, что обратная цессия приводит к двойной потере бюджета от непоступления налога на прибыль в размере этой суммы (в виде обоснованных и документально подтвержденных расходов ООО «Амодеус», уменьшающих его прибыль; и в виде созданного ООО «Эмиссар» резерва по сомнительным долгам на сумму выручки, планируемой к поступлению от ООО «Амодеус», но необоснованно списанной на убыток).

Однако доводы жалобы Эмиссара несостоятельны.

Вопреки позиции апеллянта факт реализации спорных прав 15.05.2018 при методе начисления означает обязанность Эмиссара отменить формирование резерва по сомнительным долгам в размере проданных прав и включить их стоимость по сделке цессии в состав выручки, а разницу между балансовой стоимостью прав и их стоимостью по сделке отнести на убыток.

А после возврата прав по обратной цессии от 09.01.2019 Эмиссар не мог сторнированием отменить все проводки по первоначальной продаже прав, а должен был учесть обратную цессию не как расторжение первоначальной цессии, а учесть как новую цессию (покупку прав у ИП Иванова И.И.)

При этом если Эмиссар получил права обратно при расторжении первоначальной цессии до окончания 2018 г., то он вправе был восстановить резерв и скорректировать на его сумму годовую прибыль.

Поскольку Эмиссар не отразил в бухгалтерском учете первоначальную и обратную цессии, не исключил из резерва сумму уступаемой задолженности Амодеуса и списал ее ранее окончания 3-летнего периода (списание было не по итогам 2020 г., а в 2019 г.), данные обстоятельства в совокупности с реальным исполнением Амодеуса в адрес цессионария ИП Иванова И.И. являются основанием считать указанные действия Эмиссара направленными на получение необоснованной налоговой выгоды.

К тому же, коль скоро Амодеус погасил уступленную Эмиссаром задолженность, то у последнего не было оснований держать ее в резерве и списывать на убыток.

В свою очередь то, что цессионарий приходится единственному участнику ООО «Эмиссар» родным братом, исключает неизвестность для апеллянта факта погашения цессионарию задолженности обществом «Амодеус».

В связи с чем приведенные в жалобе доводы Эмиссара подлежат отклонению с оставлением в силе решения суда от 11.11.2020.

Приложения:

1) доказательства направления отзыва другим участникам,

2) доверенность представителя.

Представитель по доверенности А.А. Андронова
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