Арбитражный суд Северо-Западного округа

190000, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4

От истца: ООО «Апатит-групп»

184209, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Восточная, 10

Заявитель жалобы (ответчик):

ООО «РЗЭ-инвест»

163020, г. Архангельск, ул. Адмиралтейская, 7

Дело № А42-14100/2019

Отзыв на кассационную жалобу

Оспариваемыми ответчиком судебными актами с ответчика в пользу истца взыскано 2 643 759,07 руб. в возмещение расходов по исполнению агентского договора № 1, а также 279 158,02 руб. процентов по ст. 395 ГК за период с 21.02.2018 по 11.03.2020 с продолжением их начисления по день уплаты указанной задолженности.

Ответчик считает оспариваемые судебные акты незаконными, поскольку:

- признает себя потребителем электроэнергии, приобретая ее для собственных нужд у истца;

- считая себя потребителем, ответчик полагает, что законодательством не предусмотрены расчеты между двумя потребителями по компенсации потерь в электросетях одного из них;

- компенсация потерь в электросетях не может являться предметом комиссионного поручения, т.к. в случае отсутствия тарифа истец является иным владельцем электросетей, обеспечивающим переток через них бесплатно;

- при взыскании стоимости потерь с ответчика истец выступает не агентом, а иным владельцем электросети.

При этом ответчик в кассационной жалобе признает, что ранее (до января 2018) оплачивал потери, поскольку их размер был меньше, чем в спорных месяцах.

С указанными доводами ответчика согласиться нельзя и признать оспариваемые судебные акты незаконными оснований не имеется поскольку.

Как верно установлено судами, между сторонами заключен договор № 7, который отвечает признакам договора подряда.

По условиям п. 1.2 этого договора истец предоставляет ответчику хвосты от обогащения апатит-нефелиновой руды, а тот – извлекает из них концентраты редкоземельных элементов и отдает истцу в качестве оплаты 30 % таких концентратов в весовом отношении.

В целях оказания содействия ответчику в исполнении договора № 7, истец допускает работников ответчика на свои объекты, поименованные в приложении № 1 к этому договору.

Согласно п. 2.8 договора № 7 услуги по энергоснабжению, предоставляемые на перечисленные в приложении № 1 объекты, возмещаются ответчиком на основании отдельного договора.

Таким договором является агентский № 1.

По условиям п. 1.1 этого договора, истец (как Агент) обязался от своего имени и за счет ответчика (Принципала) организовать его электроснабжение на объектах истца, переданных ответчику в содействие согласно приложению № 1 к договору № 7.

До момента заключения истцом (Агентом) договоров с поставщиками электроэнергии, предусматривающих отдельное энергоснабжение объектов ответчика (Принципала), стоимость электроэнергии для последнего определяется по средневзвешенным тарифам и согласно приложению № 2 к агентскому договору (п. 1.2 агентского договора).

Факт допуска своих работников на объекты, перечисленные в приложении № 1 к договору № 7, ответчик не оспаривает.

Как верно установили суды данные объекты ответчик использует без получения на них владения.

С учетом того, что в состав стоимости работ ответчика по договору № 7 не входит стоимость электроэнергии, потребляемой указанными объектами, данная электроэнергия оплачивается по условиям агентского договора.

Ответчик не оспаривает, что истец отдельный договор на энергоснабжение данных объектов, ни с кем не заключил, в связи с чем потребляемая ответчиком на эксплуатацию таких объектов электроэнергия возмещается по средневзвешенным тарифам и согласно приложению № 2 к агентскому договору.

При указанных обстоятельствах, при учете стоимости этой электроэнергии в составе стоимости работ по договору № 7 ответчик (как Исполнитель) получил от истца (Заказчика) по этому договору бы меньше, при этом фактический итог правоотношений сторон в рамках двух договоров (агентского и № 7) не изменился.

Довод ответчика о том, что он является потребителем электроэнергии, является несостоятельным.

Как верно указали суды, из абз. 3 и 4 п. 29, абз. 4 и 6 п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, далее – Основные положения № 442) следует, что потребителем электроэнергии является правообладатель электропотребляющих устройств, технологически присоединенных (непосредственно или опосредованно) к объектам электросетевого хозяйства других лиц.

Если субъект не владеет на законном основании энергопринимающим устройством, он не может быть признан ни потребителем электроэнергии, ни потребителем услуг по ее передаче, поскольку такие услуги оказываются только в адрес владельца энергопринимающего устройства.

Только такой владелец может вступить в правоотношения по энергоснабжению (купле-продаже), в том числе в рамках фактических договорных правоотношений.

Данный вывод основан на положениях п. 2, 34 Основных положений № 442 и п. 4 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861).

Поскольку ответчик не получил во владение поименованные в приложении № 1 к договору № 7 объекты, он не может являться потребителем электроэнергии и услуг по ее передаче.

Исходя из этого, в отношении объемов электроэнергии, принятых в сети истца и не переданных транзитом сторонним потребителям, именно истец выступает их потребителем.

При этом данный объем приобретается истцом у АО «Мурманскэнергосбыт» по договору энергоснабжения № 23 от 11.07.2016.

В указанный объем входит в том числе и объем, полученный ответчиком для эксплуатации энергопринимающих установок, расположенных в поименованных в приложении № 1 объектах.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу, что не являясь потребителем электроэнергии и услуг по ее передаче для гарантирующего поставщика АО «Мурманскэнергосбыт», ответчик в спорных помещениях фактически получает электроэнергию, приобретенную для него истцом.

В приобретаемый истцом объем входят в том числе и потери технического характера, обусловленные потребностью истца (и ответчика в занимаемых им объектах истца) получить электроэнергию СН-2 и НН напряжения, в то время как эта электроэнергия принимается в сети истца на СН-1 напряжении.

Такие потери обусловлены трансформацией класса входящего напряжения до необходимого сторонам уровня, в связи с чем неотвратимы при перетоке через электросети истца.

Поскольку ответчик не является потребителем электроэнергии в силу отсутствия владения энергопринимающими устройствами, переданными ему в содействие, истец не может рассматриваться для ответчика в качестве иного владельца сети (п. 6 Правил № 861).

На основании изложенного являются несостоятельными и не соответствуют законодательству об электроэнергетике доводы ответчика о том, что он является потребителем электроэнергии в отсутствие владения энергопринимающими устройствами истца, и что истец является для него иным владельцем сети.

При всех этих обстоятельствах, суды пришли к правильным выводам, что полученный ответчиком от истца объем электроэнергии, приобретен именно истцом как потребителем электроэнергии.

В отношении этого объема истец не выступает как его продавец, а является агентом ответчика в отношениях по покупке этого объема у АО «Мурманскэнергосбыт».

Вопреки доводам ответчика, ст. 992 и 1001 ГК не запрещают поручение ответчиком истцу приобрести для него электроэнергию.

Кроме того, полная компенсация затрат потребителя на приобретение электроэнергии для подрядчика, которому в содействие переданы энергопринимающие устройства потребителя, является общим правилом, предусмотренным законом.

Исходя из того, что ответчик не является потребителем электроэнергии, а условиями договора № 1 на него возложена обязанность не приобрести у истца электроэнергию для эксплуатируемых им энергопринимающих устройств истца, а возместить его расходы по приобретению такой электроэнергии у третьего лица, суды пришли к правильному выводу, что отношения по возмещению таких затрат могут быть предусмотрены агентским договором, что отвечает положениям главы 52 ГК.

Поскольку договор на приобретение электроэнергии у АО «Мурманскэнергосбыт» в интересах ответчика заключен не от его имени, а за его счет и от имени самого истца, суды на основании ст. 1011 ГК верно применили ст. 1001 ГК, учтя при этом, что обязанности перед АО «Мурманскэнергосбыт» в этом случае возникли не у ответчика, а непосредственно у истца.

Также судами правильно применены п. 43 и 44 Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 25.12.2018.

Так, судами на основании полного и всестороннего исследования взаимоотношений сторон установлено, что:

«Поскольку объекты энергоснабжения на законном праве ответчику не принадлежат, истцом и ответчиком достигнуто соглашение о том, что в отсутствие у ответчика возможности самостоятельно заключить соответствующий договор с продавцом энергии, истец, как законный владелец, переданных ответчику объектов, обеспечит для ответчика продажу (поставку) от «Мурманскэнергосбыт» электрической энергии, как для себя, на такие объекты, инфраструктуру, которую затем ответчик оплатит.

Выгода такого порядка энергоснабжения для ответчика заключается в том, что в условиях такой поставки, он получает возможность получить электрическую энергию на объекты, с помощью которых он извлекает прибыль.

Для соблюдения баланса сторон, во избежание преимущественного положения ответчика в рассматриваемых правоотношениях, между сторонами достигнуто соглашение о том, что за оказание агентских услуг по обеспечению электроэнергией ответчик будет оплачивать истцу агентское вознаграждение, компенсировать подтвержденные расходы истца, связанные с исполнением такого поручения, в которые неизбежно входят потери в сетях при передаче энергии. При этом, указанная передача энергии осуществляется не для истца, но в интересах и для обеспечения деятельности ответчика, с помощью которой он получает прибыль.

Агентский договор исполнялся сторонами на протяжении длительного времени, на взаимной, встречной основе.

По агентскому договору ответчиком производилась оплата услуг агента, расходов агента, и в сравнение с предыдущими периодами, в спорный период структура и порядок договорных отношений изменений не претерпели.

Вместе с тем, из материалов дела следует, и ответчиком не опровергнуто, что объем потерь электрической энергии, который истец вынужден оплачивать для выполнения своих обязательств перед агентом, ранее ответчиком оплачивался, то есть возражения относительно условий оказания услуг агентом и состава расходов агента, ответчиком не заявлялись.

Указанное поведение ответчика в спорном периоде не отвечает критериям последовательности, разумных ожиданий и предсказуемости.

Ответчиком не дано никаких аргументированных пояснений относительно того, почему до спорного периода аналогичные расходы агента являлись для принципала, заявленными в рамках договорных обязательств и связанными с оказанием ему услуг агентом, а со спорного периода идентичные расходы такие критерии утратили».

Данные выводы соответствуют кассационной практике Верховного Суда РФ.

Так, в Определении № 306-ЭС14-2877 от 13.02.2015 Верховный Суд РФ, отменяя постановление окружного суда и оставляя в силе постановления нижестоящих судов, указал, что у суда округа не имелось оснований для признания спорного договорного условия недействительным в отрыве от всей совокупности совершенных сторонами взаимосвязанных сделок, поскольку в отсутствие последних не было бы заключено спорное соглашение.

При этом Верховный Суд отметил, что взаимосвязанные сделки сторон не признаны в установленном порядке недействительными, их заключение соответствует как принципу возмездности гражданско-правовой сделки двух коммерческих организаций (ст. 423 ГК), так и принципу свободы договора (ст. 421 ГК).

Более того, начиная с марта 2020 г. ответчиком заключен с истцом другой агентский договор № 2 от 16.03.2020.

По условиям п. 3.3 этого договора ответчик обязался возмещать истцу расходы по приобретению для ответчика электроэнергии с учетом уровня небаланса.

Агентский договор № 2 подписан ответчиком без разногласий, в т.ч. по условиям п. 3.3, и с марта 2020 года ответчиком исполняется добровольно.

Изложенное подтверждает обоснованность выводов судов об экономическом интересе и выгодности для ответчика в заключении и исполнении им агентского договора, поскольку в ином бы случае такой договор с условием оплаты небаланса ответчик бы вновь не заключил бы.

В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Учитывая изложенное, основания согласиться с ответчиком отсутствуют.

Поскольку в рассматриваемом деле истцом взыскивается с ответчика не стоимость технических потерь, а расходы по оплате приобретенной истцом как потребителем электроэнергии для ответчика, приведенные ответчиком доводы в обоснование незаконности оспариваемых судебных актов не являются основанием для их отмены.

Более того, на аналогичных условиях и без разногласий, ответчиком в 2020 г. заключен с истцом новый агентский договор, что исключает заблуждение ответчика и его добросовестность в спорных правоотношениях.

Доводы заявителя жалобы фактически направлены на переоценку представленных в дело доказательств и установленных на их основании фактических обстоятельств, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Оспариваемые заявителем жалобы выводы судов соответствуют указанным доказательствам и фактическим обстоятельствам.

В связи с чем, кассационная жалоба ответчика не содержит законных оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Приложения:

1) доказательства направления отзыва в адрес ответчика,

2) агентский договор № 2 от 16.03.2020,

3) доверенность представителя.

Представитель по доверенности И.И. Иванов

8 955 555 55 55