Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

443070, Самара, ул. Аэродромная, 11А

Заявитель жалобы (в порядке ст. 42 АПК):

ООО «Лизинг-трейд» (далее –

Лизинг-т.)

194292, г. Санкт-Петербург, пер. 5-й Верхний, 10

Истец:

ООО «Нанокерамик» (далее – Нанокерамик)

140090, Московская обл., г. Дзержинский, ул. Ак. Жукова, 18

Ответчик:

ООО «Спецсплавы» (далее – Спецсплавы)

446201, Самарская обл., г. Новокуйбышевск, ул. Буденного, 28

Дело № А55-40000/2018

Апелляционная жалоба на решение

Арбитражного суда Самарской области от 14.01.2020

Оспариваемым решением был расторгнут договор поставки от 17.01.2018 между Нанокерамик (поставщик) и Спецсплавами (покупатель) в связи с неоплатой, а поставленные по договору два 3D-принтера Arcam Q10 Plus суд обязал ответчика возвратить обратно истцу.

С данным решением Лизинг-т. согласиться не может и считает свои права нарушенными следующим образом.

Оспариваемое решение суда состоялось 14.01.2020.

На эту дату на промплощадке ответчика находились только два 3D-принтера Arcam Q10 Plus.

За период до 14.01.2020 Спецсплавы получили по два 3D-принтера Arcam Q10 Plus:

- от Нанокерамика по договору поставки от 17.01.2018.

Поставка оплачена ответчиком не была, а полученные от истца 3D-принтеры переданы в аренду с правом выкупа (договор от 01.07.2018, доп. соглашение о выкупе от 02.07.2019) обществу «Карбид» (далее – Карбид, ИНН 3600069388; 454081, г. Челябинск, ул. Абразивная, д. 27, корп. 3).

- от Лизинг-т. по договору лизинга без права выкупа от 22.10.2019 на срок до 2031 г.

Полученные от последнего 3D-принтеры использовались исключительно ответчиком и находились на его промплощадке.

В связи с чем на 14.01.2020 Спецсплавы использовали только арендуемые у Лизинга-т. 3D-принтеры и не использовали ранее проданные Карбиду другие 3D-принтеры, полученные уже от Нанокерамика.

Однако при рассмотрении дела представитель ответчика не участвовал, по указанным доводам по иску Нанокерамика не возражал.

Также истец не знал и не мог знать о передаче поставленных им ответчику 3D-принтеров Карбиду.

В связи с чем рассмотрение дела ограничилось констатацией факта неоплаты ответчиком поставки истца и не включало выяснение, чьи именно 3D-принтеры используются Спецсплавами и каким образом использованы ими же 3D-принтеры, полученные от истца.

Поскольку суду не были известны все обстоятельства использования полученных ответчиком от истца и Лизинга-т. разных 3D-принтеров одинаковой модели, выводы суда о том, что в действительности находящиеся на дату принятия оспариваемого решения 3D-принтеры принадлежат именно истцу, преждевременны.

Более того, в случае продажи Спецсплавами полученных от Нанокерамика 3D-принтеров в адрес Карбида, возврат их в натуре истцу при расторжении договора поставки от 17.01.2018 фактически невозможен.

Не предусмотрен и возврат товара при неоплате его покупателем, которым товар принят (п. 3, 4 ст. 486 ГК).

В настоящем случае из решения суда от 14.01.2020 не следует, что истец ссылался на факт непринятия ответчиком полученных от Нанокерамика 3D-принтеров.

Наоборот в этом решении суд установил, что ответчик как раз принял без замечаний по качеству данное оборудование (абз. 7 стр. 8 решения).

Тем самым выводы суда об обязанности ответчика вернуть истцу используемые им на 14.01.2020 два 3D-принтера противоречат установленным судом обстоятельствам их принятия ответчиком, и не соответствуют п. 3, 4 ст. 486 ГК.

Учитывая, что данные 3D-принтеры переданы именно Лизингом-т. ответчику 25.10.2019 с помесячной оплатой лизинговых платежей (долга и просрочек не было до 01.04.2020), судом выводы о возврате спорных 3D-принтеров сделаны по сути не за счет ответчика, а фактически за счет не привлеченного к делу Лизинга-т., не связанного никак с истцом.

На основании изложенного, решение суда от 14.01.2020 подлежит отмене по безусловным основаниям в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК.

Поскольку о правопритязаниях истца на принадлежащие Лизингу-т. два 3D-принтера последний узнал из письма ответчика от 20.03.2020, в котором ответчик считает себя освобожденным от оплаты лизинга в виду изъятия его предмета Нанокерамиком, Лизинг-т. пропустил срок для апелляционного оспаривания решения суда от 14.01.2020.

Т.к. по решению суда Лизинг-т. фактически лишился безвозмездно своего имущества, возмещение его стоимости за счет ответчика невозможно (лизинг был без права выкупа), а убытки ответчик фактически причинил не Лизингу-т., а истцу.

В связи с чем единственный способ защиты Лизингом-т. своих прав собственника на спорные два 3D-принтера является отмена решения суда от 14.01.2020.

На основании изложенного, Лизинг-т. обладает правом на оспаривание указанного решения в порядке ст. 42 АПК, потому просит восстановить пропущенный по обстоятельствам, не зависящим от Лизинга-т. (т.е. являющимся уважительными), месячный срок для оспаривания данного решения суда.

В связи с подачей данной жалобы 07.04.2020 по Моему арбитру, такой срок (исчисляемый с 21.03.2020) не пропущен.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 117, 269, п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК,

ПРОШУ:

- восстановить процессуальный срок для обжалования ООО «Лизинг-трейд» решения Арбитражного суда Самарской области от 14.01.2020 по делу № А55-40000/2018.

- отменить данный судебный акт.

В удовлетворении иска отказать.

Приложения:

1) доказательства направления жалобы в адрес других участников,

2) доказательства оплаты госпошлины,

3) решение суда от 14.01.2020,

4) договор аренды между Спецсплавами и Карбидом от 01.07.2018, доп. соглашение о выкупе от 02.07.2019 к этому договору,

5) договор лизинга между Лизинг-т. и Спецсплавами от 22.10.2019, доказательства его оплаты со стороны последнего,

6) письмо Спецсплавов в адрес Лизинг-т. от 20.03.2020,

7) доверенность представителя.

Представитель по доверенности И.И. Иванов
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