Арбитражный суд города Москвы

Судье Иванову И.И.

Истец: ООО «Тантал»

Ответчик: ООО «СамарГрупп»

Дело № А40-350000/2019

Ходатайство о прекращении производства по делу

Согласно рассматриваемому в настоящем деле иску ООО «Тантал» просит взыскать с ООО «СамарГрупп» убытки в размере стоимости утраченного груза (пирохлорового концентрата весом 10,5 кг).

Из обстоятельств дела следует, что по договору поставки № TNi-8 от 05.07.2017 компания Companhia Brasileira de Metalurgia e Minerasao обязалась поставить с месторождения Араша (Бразилия) пирохлоровый концентрат весом 39,4 метрических тонн со средним содержанием пентаоксида ниобия 60 %.

Поставка концентрата осуществляется на условиях FOB на судно покупателя в морском порту Рио-де-Жанейро.

Для осуществления перевозки груза ООО «Тантал» заключило 05.09.2017 договор экспедиции с ООО «СамарГрупп».

В рамках этого договора последний обязался организовать перевозку указанного пирохлорового концентрата из порта Рио-де-Жанейро через Санкт-Петербургский морской порт до ж.-д. станции г. Соликамск.

С целью организации смешанной перевозки данного груза ООО «СамарГрупп» зафрахтовало у ПАО «Северный флот» балкер «Гранд Юнион» (договор морского фрахта от 10.11.2017) и заключило 12.12.2017 с ПАО «РЖД» договор ж-д. перевозки грузов со станции «Новый порт» (г. Санкт-Петербург) до станции «Соликамск» (Пермский край).

По коносаменту № TNi-8 от 02.02.2018 в порту Рио-де-Жанейро компания Companhia Brasileira de Metalurgia e Minerasao произвела после завешивания навалку пирохлорового концентрата весом 39,4 тонны в трюмы балкера «Гранд Юнион».

После чего указанная компания для оплаты переданного груза направила на электронную почту ООО «Тантал» (покупателя) инвойс № TNi-8 от 03.02.2018, приложив к нему копию подписанного капитаном балкера «Гранд Юнион» коносамента № TNi-8 от 02.02.2015.

В процессе морской перевозки груза балкер «Гранд Юнион» попал в шторм и получил повреждения, с целью ремонта которых он зашел в док порта Кейптауна (ЮАР).

Для соблюдения сроков доставки груза по договору морского фрахта от 10.11.2017 пирохлоровый концентрат был перегружен на балкер «Ариэль».

При перевалке груза произошла утрата концентрата весом 10,5 кг, в связи с чем грузоотправитель Companhia Brasileira de Metalurgia e Minerasao отказался корректировать коносамент № TNi-8 от 02.02.2018.

По прибытии груза в морской порт Санкт-Петербурга было произведено контрольное завешивание груза, подтвердившее его недостачу в размере 10,5 кг, в связи с чем капитаном балкера «Ариэль» и капитаном порта был составлен коммерческий акт № 159 от 17.04.2018.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для предъявления обществом «Тантал» двух исков:

- к экспедитору, являющемуся договорным перевозчиком – ООО «СамарГрупп» о взыскании убытков в размере стоимости утраченного груза (дело №А40-350000/2019).

- к нему и фактическому морскому перевозчику ПАО «Северный флот» о взыскании солидарно данных убытков в том же размере и упущенной выгоды (дело № А56-170000/2018).

В последнем деле упущенная выгода определена в размере ценовой разницы на ниобиевый концентрат исходя из среднего содержания в нем пентаоксида ниобия 60 % (базис поставки), определенной между ценой Companhia Brasileira de Metalurgia e Minerasao (в договоре поставки № TNi-8 от 05.07.2017) и средней импортной ценой без учета таможенных пошлин, сложившейся в морском порту Санкт-Петербурга.

Решением АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019 по делу № А56-170000/2018, вступившим в силу 02.10.2019, обществу «Тантал» в иске к ООО «СамарГрупп» было отказано, заявленные требования были удовлетворены в полном объёме за счет ПАО «Северный флот».

Исходя из этого, рассмотренный судами в деле № А56-170000/2018 спор был рассмотрен в том числе по иску ООО «Тантал» к ООО «СамарГрупп» о взыскании убытков в размере стоимости утраченного груза (пирохлорового концентрата весом 10,5 кг).

Таким образом, рассматриваемый в настоящем деле спор по тем же требованиям является тождественным (идентичным по основанию, предмету и сторонам) тому, который уже рассмотрен в деле № А56-170000/2018.

Учитывая тождество указанных исков, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ,

ПРОШУ:

- прекратить производство по делу № А40-350000/2019.

Приложение:

1) исковое заявление по делу № А56-170000/2018 в окончательной редакции,

2) принятые по делу № А56-170000/2018 решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019, постановление 13 ААС от 02.10.2019,

3) доверенность представителя.

Представитель по доверенности А.А. Антонов
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